

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

UNIDAD AZCAPOTZALCO

CARLOS JUAN NÚÑEZ RODRÍGUEZ¹

*EL CONFLICTO EN LA TEORÍA DE SISTEMAS: UNA INTERPRETACIÓN DEL
EZLN COMO MOVIMIENTO DE PROTESTA*

MESA OCHO

El presente trabajo no pretende ser una crítica que demuestre los ámbitos que no logra abarcar; o descarta la teoría de sistemas luhmanniana entre los que se encuentra el Sujeto y la Historia principalmente, es decir, una crítica a lo que se puede considerar como el pensamiento de una sociedad altamente compleja que opera a partir de diferenciaciones para autoreproducirse, y que se supone como un pensamiento atemporal que fija dentro de la temporalidad de su análisis al sistema capitalista, por lo que lo decreta implícitamente como insuperable.

Más que hacer esto, este trabajo, se centra en el intento de comprender el movimiento de protesta del EZLN como un subsistema autopoietico, autorregulado, que ante el riesgo o peligro ha desplazado sus peticiones de solución del conflicto que lo autodefine hacia distintos sistemas que se encuentran

¹ Doctor en Estudios Organizacionales. Profesor investigador UAM Azcapotzalco, Departamento de Administración. Área: Estado, gobierno y políticas públicas.

en su entorno, ello solo con la intención de resolver los problemas que dan origen a dicho movimiento de protesta.

Ahora bien, pensado desde la perspectiva luhmanniana el sistema en su conjunto sólo produce aquellas circunstancias que él mismo propicia y va creando cierta complejidad que en todo caso no pretende resolver ningún problema sino desplazarlo y deslizarlo. Con el problema que plantea el EZLN como movimiento de protesta ha ocurrido de algún modo esta dinámica de desplazamiento y deslizamiento.

A grandes rasgos esto es lo que me propongo mostrar en el presente ensayo: El EZLN como subsistema (a); los sistemas en el entorno (b); y por último, la creación de mayor complejidad: la autonomía (c).

Dada la extensión de los temas por abordar, el presente trabajo se presenta de una manera esquemática en donde sólo se indican temas para su reflexión.

a) El EZLN como subsistema

Para Niklas Luhmann los movimientos de protesta tienen dos orígenes², el primero es el que está inmediatamente articulado al riesgo o peligro producto de una decisión y el segundo es el movimiento de protesta que necesita justificar por qué y en contra de qué protesta.

² Así se puede comprender del siguiente párrafo que aparece en *Sociología del riesgo*. “ Adelantamos la tesis: los movimientos de protesta en estos días sólo en parte hacen suyos programas de igualdad y eso con una propagación más o menos valiente de intereses fuertes. Son más típicos los movimientos de protesta en el sentido del capítulo anterior que se sirven de la consternación en contra de las decisiones”. Pag. 186.

Para el autor hay que hacer una diferenciación entre niveles de los movimientos de protesta. El primer nivel, es en el que en toda sociedad siempre se tomarán decisiones arriesgadas que afectarán a los no participantes e incluso a los que pretendidamente podrían ser los beneficiarios de dicha decisión; el segundo nivel, es en el que es probable que haya movimientos de protestas contra aquéllos que tomaron la decisión o algún destinatario en específico; el tercer nivel, es en el que el movimiento debe de tener un tema que le permita tener duración organizativa y fuerza.

Ademas de estas tres distinciones para pensar los movimientos de protesta, Luhmann también parte del supuesto de que son autopoieticos definiendo en dos vertientes este concepto. “La protesta es la forma, el tema es el contenido y ambas cosas juntas ponen en marcha una reproducción de la comunicación que permite al sistema distinguir entre actividades inherentes y ajenas. Autopoietico significa también que la formación y la estructuración del sistema no se remite a la influencia exterior.”³

Al operar los movimientos de protesta bajo la puesta en marcha de la comunicación deben de sujetarse a la lógica de la comunicación que consiste, según Luhmann, en la condensación del tema y en la reconfirmación del tema en cada situación. Esta lógica permite diferenciar la protesta del tema.⁴

El primer tipo de movimiento (el que está articulado al riesgo o peligro) es el que le permite a Luhmann generalizar el concepto de afectado. Afectado puede

³ Niklas Luhmann. *Sociología del riesgo*. Pags. 174-175.

⁴ Cfr. Niklas Luhmann. *Sociología del riesgo*. Pag. 176

ser cualquiera a partir de lo que él denomina “instancia de decisión”, es decir hay una relación entre “instancia de decisión-afectado”. Serían dos conceptos que se contraponen y que implica uno al otro. Ante toda decisión tomada por cualquier “instancia de decisión” surge el afectado. Ahora bien, el afectado que piensa Luhmann es un afectado que se puede mostrar a largo plazo, en un tiempo futuro y por una serie de circunstancias que escapan a la posibilidad de preverlo en la propia instancia de decisión. Ante esta posibilidad de ser afectado puede surgir un movimiento de protesta contra los posibles efectos de las decisiones tomadas en cualquier “instancia de decisión”, con lo cual Luhmann logra por un lado volver completamente relativo el concepto de afectado⁵, no sólo relativo sino completamente difuso, tanto que terminará por significar todo y nada. “Los afectados constituyen una masa amorfa no susceptible de ubicación en una forma”.⁶ El afectado es el que “tal vez” a parezca a largo plazo.

Por otro lado, logra darle existencia legítima a todo movimiento de protesta independientemente de la temporalidad en que éste sea susceptible de darse, del contenido temático que le dé sentido y de la forma de dicho movimiento, con lo cual se resta importancia a aquellos movimientos de protesta que se encuentran expuestos en primer lugar a la dialéctica vida-muerte, es decir, a los movimientos de protesta que son afectados en la posibilidad de continuar con vida, de continuar existiendo.

⁵ Muestra elocuente de ello son los ejemplos que pone Luhmann. “En nuestros días, los no afectados se reconocen cada vez más como afectados; por ejemplo, personas de piel blanca se sienten afectados por la discriminación de otras razas, o los que disfrutaban de bienestar se sienten afectados por el hambre en otros países”. *Sociología del Riesgo*. Pag. 152

⁶ Niklas Luhmann. *Sociología del riesgo*. Pag. 157.

El segundo tipo de movimiento de protesta estaría determinado por lo que el autor llama “condiciones socioculturales” que permiten la pertinencia, vigencia, relevancia e incluso trascendencia de dicho movimiento para la opinión pública. Estos movimientos operan bajo lo que Luhmann denomina “sondas” de igualdad, de equilibrio, etc que miden la desigualdad, el desequilibrio, etc y les permite crear grupos temáticos bajo la forma de peligros y riesgos, con lo cual se da una ilimitada creación de temas que posibilitan la protesta contra la sociedad.

Más allá de estas reflexiones sobre los movimientos de protesta desde la perspectiva de Luhmann, cabe preguntarse en este momento que es lo que podemos decir sobre el EZLN.

Aceptando la teoría de sistemas de Luhmann se puede conceder en este trabajo que dentro del imaginario político el EZLN es un subsistema que se ha autodefinido y se ha autoreproducido. La primera definición del EZLN como subsistema político está relacionada con su autodefinición de movimiento indígena.⁷ Dicha definición se expresa de una manera bastante acabada en algunos de los comunicados emitidos durante *La marcha de la dignidad indígena*, en donde se va construyendo una definición de indígena y de movimiento de protesta indígena, partiendo de una concepción mítica que les da memoria e identidad⁸ a partir de relatos fantásticos en donde se cuenta el origen divino de los

⁷ Es importante tener en cuenta que los zapatistas en su primera aparición pública no se definen como un movimiento de protesta con demandas indígenas. En todo caso en esta primera aparición los miembros del EZLN se autodefinen como una fuerza beligerante en su lucha por la liberación, lo cual es enunciado en la *Primera Declaración de la Selva Lacandona*.

⁸ El mito es tomado como elemento que da unidad a un grupo, en este caso a un sistema y a los subsistemas que se diferencian entre sí. Para Mircea Eliade en *Mito y realidad* “Los mitos revelan todo lo que ha sucedido, desde la cosmogonía hasta las instituciones culturales.” Pag. 138. El mito es la memoria del grupo y

indígenas.⁹ Dentro de esta definición de indígena también se encuentra la memoria histórica que surge a partir de la conquista hasta el momento actual.¹⁰ Como último elemento que compone la definición de indígena también se encuentra la perspectiva de futuro que tiene el indígena, por lo menos el que forma parte del EZLN.¹¹

Ahora bien, si se piensa al EZLN como un subsistema que se ha autodefinido y por lo tanto diferenciado primero del entorno y segundo de otros sistemas habría que pensar en qué sentido se puede considerar a dicho movimiento de protesta como afectado.

Este es un movimiento de protesta que tiene su origen como afectado no a partir de la decisión tomada en una “instancia de decisión”, que a largo plazo sea mostrada como riesgosa o peligrosa para el sistema que se podría nombrar casta, grupo racial o grupo étnico, sino que tiene su origen en una serie de decisiones que se dan con la constitución de La Nueva España, y más particularmente, de la

lo que define al propio grupo. De este modo también lo hace ver Enrique Flores Cano cuando cita a Pocok en su libro *Memoria Mexicana*. “ Que la preservación de la memoria del pasado tiene la función de asegurar la continuidad de valores y tradiciones arraigados en el pasado, y que esta conciencia del pasado es, de hecho, la conciencia de la sociedad sobre su propia continuidad y sobrevivencia” Pag. 551.

⁹ Hay dos mitos centrales en esta autodefinición: el primero es el que le da nombre a la propia marcha “La marcha del color de la tierra”, y el segundo es el que narra la transformación del pájaro a hombre.

¹⁰ Los zapatistas plantearan su visión de lo que es la civilización y la modernización, ubicando a la civilización como el proceso de destrucción de su cultura por parte del mundo español. Esto en algún sentido es reforzado por el análisis que hace Enrique Flores Cano en su libro *Etnia, estado y nación* cuando dice a propósito de la constitución de La Nueva España “En estos nuevos pueblos trazados a la española se llevó a cabo un vasto programa de hispanización de la vida individual, familiar y colectiva de los indígenas. A partir de entonces las actividades religiosas, las formas de gobierno, los modos de vestir, algunos hábitos alimenticios y la vida pública y ceremonial adoptaron tradiciones españolas.” Pags. 151-152. Los zapatistas piensan la modernización como la continuación del proceso de destrucción desde la formación de México en el siglo XIX hasta nuestros días. Enrique Flores Cano indica en su libro *Memoria mexicana* que a principios del siglo XIX se confrontaban ideas contrarias de nación. “Por un lado, estaba la nación compuesta por estamentos y grupos corporativos, cuya unidad se fundaba en las costumbres y tradiciones colectivas instauradas por el propio desarrollo histórico...Por otro lado, estaba la nación moderna, integrada por individuos iguales, el ideal al que aspiraba la ascendente clase política liberal”. Pag. 560.

¹¹ Dicho futuro tendría que ser plural, democrático e incluyente.

constitución de México, las cuales se han dado en múltiples “instancias de decisión” y han puesto en peligro de muerte¹² a múltiples subsistemas integrantes de este sistema racial. Algunas de las decisiones de las “instancias de decisión” se muestran peligrosas para el sistema racial a largo plazo y otras se muestran peligrosas para algunos subsistemas en lo inmediato, por ejemplo los casos de despojos de tierras y desplazamientos de su habitad¹³ de las comunidades indígenas.

Cabe preguntarse qué relevancia y sobre todo qué legitimidad tendría el movimiento de protesta zapatista frente a otros movimientos de protesta que no se encuentran ante la amenaza de la muerte.¹⁴ Se podrá afirmar que todo movimiento de protesta es legítimo.

b) Los sistemas del entorno

Lo que me interesa resaltar en este apartado es como el subsistema EZLN se ve insertado en una relación entre sistemas. El EZLN al diferenciarse del entorno y

¹² No se debe de olvidar que una gran cantidad de grupos indígenas han desaparecido, es decir, han muerto como consecuencia de las decisiones que se han tomado en múltiples “instancias de decisión”. Héctor Díaz-Polanco lo muestra en su libro *La rebelión zapatista y la autonomía*. “Por ejemplo, considerando los cálculos etnodemográficos de la escuela de Berkeley sobre la población aborigen del área conocida como México central a principios del siglo XVI (unos 25 millones de habitantes), tendríamos que advertir que casi cinco siglos después, la población india de todo México apenas alcanzaría un tercio de su densidad original.” Pag. 28.

¹³ Cfr. Neil Harvey. *La rebelión de Chiapas*. Capítulos 2 y 8.

¹⁴ Uno de los casos pensados por Luhmann era el de los ricos que se sienten afectados por los que no tienen alimento. Hasta dónde un moribundo puede afectar a un hombre de recursos sino es en la degradación del paisaje, en el mal olor, etc. Podría pensarse en los asesinatos que se cometían en Brasil de niños de la calle, en donde los “afectados” se constituyeron como un movimiento de protesta contra la existencia de gente pobre en las calles de Brasil. Cualquier grupo que se sienta afectado puede constituirse en un movimiento de protesta por ejemplo un movimiento racista, clasista, religioso (en su sentido fundamentalista), etc. Puede ser interpretado como movimiento de protesta que cobra sentido dado que se ha visto afectado por alguna decisión de alguna “instancia de decisión”.

constituirse como un movimiento de protesta ha ido desplazando su movimiento de protesta dentro de los sistemas que se encuentran en el entorno, ello con la intención de buscar una solución a su condición de ser afectados.

Antes de ver esto es conveniente recordar algunos de los conceptos centrales del pensamiento de Luhmann. Para este autor la distinción central de la teoría de sistemas es la de sistema y entorno, dicha distinción no es ontológica ni se pretende absoluta. El sistema solo es posible gracias a la constitución del entorno. Esta distinción permite al observador hacer la distribución de operaciones.

“En el caso de los sistemas sociales no es fácil dudar de que la diferencia entre sistema y entorno esté a disposición de los sistemas mismos y pueda utilizársele también para la regulación de sus operaciones.”¹⁵

Hay una distinción entre sentido de la acción y selección de la acción. El sentido de la acción puede estar dirigido al entorno, mientras que la selección de la acción se da desde un sistema, se selecciona y se ejecuta de acuerdo con las reglas propias de cada sistema.

El entorno es siempre relativo al sistema “el entorno es sólo un correlato negativo del sistema, no lo puede manejar, ni puede influir sobre él...El entorno es siempre todo lo demás.”¹⁶ El sistema se delimita a sí mismo frente a su entorno. La delimitación surge a partir de lo que Luhmann llama “gradiente de complejidad”.

¹⁵ Niklas Luhmann. *Sistemas sociales*. Pag. 175.

¹⁶ *Ibidem*. Pag. 176.

Ahora bien, lo relevante para nuestro tema es precisamente que cada sistema cuenta con un entorno que se encuentra lleno de sistemas, con sistemas en el entorno.

“Cada sistema tiene que contar en su entorno con otros sistemas. Según la profundidad con que se considere el entorno, aparecerán en él más sistemas distintos.”¹⁷

La diferencia entre sistemas es producto de la reproducción autopoietica.¹⁸

Volviendo al caso del EZLN se puede decir que en lo referente a los sistemas que están en el entorno del subsistema EZLN es interesante pensar cómo los zapatistas han tenido que moverse en direcciones distintas con la intención de que se dé una solución a su conflicto, es decir, que le han dado sentido a su acción dirigiéndola a los sistemas en el entorno. Es necesario pensar las relaciones que se han entablado con los sistemas político, jurídico, etc, el intento de relación con el Poder Judicial y el Poder Legislativo que se expresa en la Primera Declaración de la Selva Lacandona, las relaciones entabladas con el Poder Ejecutivo para crear un puente comunicativo que les permitiera resolver el conflicto ante el que el EZLN se habría creado como movimiento de protesta. Este diálogo con el Poder Ejecutivo resultó en la creación de mayor complejidad con tal de desplazar la solución del problema. Por un lado se fueron creando comisiones de intermediación, comisionados para la paz, agendas de discusión, procesos de discusión que con ninguno de los dos titulares del Poder del Ejecutivo condujeron

¹⁷ *Ibidem. Pag. 181.*

¹⁸ *Cfr. Niklas Luhmann *Sistemas sociales*. Pag. 182.*

a la solución del conflicto, sino sólo al aplazamiento temporal de éste, el cual se expresa en la toma de acuerdos que no serán aceptados. Después el Poder del Ejecutivo desliza el problema al Poder Legislativo al proponerle un proyecto de ley sobre derechos y cultura indígena no acordado entre las partes y que pretendían solucionar el conflicto. El EZLN acepta este deslizamiento de la solución del conflicto y convierte al Poder Legislativo en su interlocutor, por lo que empieza a fluir comunicación entre los distintos sistemas. El Poder Legislativo creará de nuevo más complejidad en el sistema jurídico al aprobar una Ley de derechos y cultura indígena. Esta complejidad no resuelve el problema sino que una vez más desplaza la solución del problema y lo desliza a otro subsistema que es el del Poder Judicial, ante el que el EZLN una vez más acepta entablar comunicación para intentar resolver el conflicto.¹⁹

Aparte merecen mención los sistemas con los que se relaciona el EZLN como es el caso del Congreso Nacional Indígena y lo que ellos denominan Sociedad Civil, con los que ha creado complejidad, no con la intención de resolver el conflicto sino con la intención de actualizar el conflicto y mantenerlo vigente.²⁰

Creo que efectivamente lo que ha sucedido es un desplazamiento del problema en donde cada sistema ha creado mayor complejidad para aplazarlo. El

¹⁹ Ahora se está en un momento donde se espera creación de mayor complejidad para reanudar el diálogo con el EZLN. Por otro lado, también habría que pensar la relación con los subsistemas partidos políticos, en especial el PRD, con el que mantiene una comunicación que lo acerca mucho y también con quien se distancia demasiado dependiendo del contexto político.

²⁰ Habría que pensar las múltiples iniciativas políticas que han presentado a la Sociedad Civil, que en todo caso podría ser considerada como un subsistema. Dichas iniciativas van desde la Convención Nacional Democrática, una Consulta Nacional y otra Consulta Nacional e Internacional, el llamado a conformar el Movimiento de Liberación Nacional, la convocatoria para formar el Frente Zapatista de Liberación Nacional, el Foro para la Reforma del Estado, el Encuentro Intercontinental contra el Neoliberalismo y por la Humanidad, la Marcha por la Dignidad Indígena, el Congreso Nacional Indígena que terminará por crear otro subsistema a partir de la diferenciación racial.

EZLN se encuentra atrapado dentro de este gran entorno que la nación le ofrece a partir de sistemas como puede ser el poder ejecutivo, el poder judicial, el poder legislativo. Estos sistemas a su vez han jugado el juego de creación de complejidad para desplazar el problema o conflicto. Esta diferenciación sistémica no la ha podido trascender el EZLN a pesar de sus declaraciones.²¹

c) La creación de mayor complejidad: la autonomía

Para Luhmann no hay duda: la sociedad opera bajo condiciones de desigualdad.²² Por lo que el intento de resolver conflictos no sería más que una utopía y sólo sería la oportunidad de la sociedad para “protestar contra sí misma”. Pero no sólo esto, sino que sería una situación que no responde a la dinámica de los sistemas y entornos dado que no pretenden solucionar conflicto alguno.

Bajo una óptica sistémica teórica, no nos preguntamos por la <<solución>>, menos todavía por el <<feliz término>> de conflictos, sino sobretodo por su condicionabilidad...En el marco de una concepción teórica que no pretende ser amable ni estar dispuesta a cooperar, sino que se interesa por la

²¹ En el comunicado publicado el lunes 18 de noviembre de 2002 en *La jornada* Marcos escribe “El rebelde es, si me permites la imagen, un ser humano dándose de golpes contra las paredes del laberinto de la historia...el rebelde golpea las paredes porque sabe que el laberinto es una trampa, porque sabe que no hay más salida que rompiendo las paredes...el romper con las trampas de la historia, con sus mitos, es un trabajo que se hace con la cabeza, es decir, es un trabajo intelectual.” Habría que preguntarle a Marcos cómo romper en los hechos con el laberinto que plantea la diferenciación sistémica del capitalismo que se piensa a largo plazo y no solo con la ruptura de la imaginación intelectual.

²² “...la sociedad sólo puede ser un sistema de desigualdades internas (diferencias) y sólo con un desequilibrio (proceso de diferenciación)” Luhmann. *Sociología del riesgo*. Pag. 185.

normalización de lo improbable, es necesario aspirar, sin embargo, a términos distintos y más generales del problema, en convenio con los cuales <<la solución de conflictos no es una meta, sino un producto accesorio de la reproducción de conflictos, es decir, un producto accesorio que se puede juzgar escépticamente>>. ²³

Como se puede ver, la teoría de sistemas luhmanniana es una teoría del conflicto. Asume el conflicto como lo ineludible e incluso lo posiblemente irresoluble en cualquier sistema. Acepta que el conflicto puede tender a la entropía como forma de solución del mismo:

...también los conflictos sucumben a una tendencia natural a la entropía, a la debilitación, respecto de otros intereses y requisitos: uno se cansa, ya no pelea, deja pasar el tiempo y recomienza con otros temas. El conflicto pasado se encapsula...ya no se toca, pero...tampoco estorba esencialmente a la circulación. ²⁴

Precisamente a partir de estas dos ideas que enuncia Luhmann, el sistema está siempre en conflicto y no pretende resolverlo por lo que prefiere “encapsular” dicho conflicto, es decir, desplazarlo, y deslizarlo creando mayor complejidad en

²³ Niklas Luhmann *Sistemas sociales*. Pag. 354.

²⁴ *Ibidem*. Pag. 353.

el entorno, es decir, creando sistemas o subsistemas con los cuales el movimiento de protesta interactúe y en donde pretenda resolver su problemática.

Habría que pensar hasta dónde la autonomía de facto que viven algunas comunidades indígenas simpatizantes del EZLN no responde a esta creación de complejidad del entorno para encauzar y encapsular el problema difiriendo su solución a largo plazo.

La creación de un subsistema de gobierno, como un territorio autónomo en donde se desplace a los otros subsistemas de gobierno y se les deje sin ninguna función no puede representar una solución al problema de democracia y gobierno para el sistema en su conjunto.

Los territorios autónomos con toda la complejidad que se crea en su entorno como grupos paramilitares, ejército federal, luchas entre comunidades por la propiedad del territorio autónomo, comunidades enfrentadas por cuestiones religiosas, ingerencia de iglesias, intereses de empresas nacionales y multinacionales en dichos territorios, etc, podrían ser la cápsula en donde se pretende encerrar el conflicto y dejar que ahí se añeje y pierda interlocución con otros sistemas.

En todo caso el conflicto se puede solucionar a partir de que un sistema o subsistema le ponga fin.

Como sistemas sociales, los conflictos son unidades autopoieticas, autorreproductivas. Una vez que se han establecido, su continuidad es

previsible, no así su final, que no puede resultar de la autopóiesis misma, sino únicamente del entorno del sistema. – por ejemplo, cuando una de las partes litigantes mata a golpes al otro y con ello éste queda excluido de la continuación del sistema social.²⁵

Conclusión.

Como se puede ver con lo expuesto hasta aquí, desde la sociedad compleja que reflexiona Luhmann, resulta imposible hablar de un fin de dicha sociedad; estaríamos ante el fin de la historia, ante el fin del sujeto de necesidades; es más el concepto de necesidad desaparece dado que toda decisión es un riesgo y Luhmann siempre piensa el riesgo por venir, no el riesgo en el presente. Estaríamos ante el surgimiento de cualquier movimiento de protesta legítimo, ante la desaparición del concepto de afectado dada su generalización y posible aplicación en cualquier circunstancia.

Es necesario pensar de una manera distinta los conceptos de afectado y de movimiento de protesta para poder hacer distinciones entre aquél que se ve afectado por una decisión de una “instancia de decisión” en tanto que pone en riesgo la existencia, y aquél que especulando se siente afectado en alguna situación psíquica, moral o empresarial.

²⁵ *Ibidem.* Pag. 354.

Otra de las grandes dudas que surgen es cómo pensar un sistema que se ha diferenciado dentro de otro horizonte histórico, dentro de otro Sistema como es el caso del sistema racial indígena. En todo caso se plantea la necesidad de pensar al Sistema dentro de una temporalidad histórica, es decir, pensar la historicidad del Sistema, pensar lo histórico no como narración sino como fenómenos que se reactualizan y se resignifican dando sentido a los sistemas del Sistema y a los subsistemas. Pensar sistemas de larga duración nos lleva a pensar la historicidad de Sistemas entre lo que se encuentra su nacimiento y su finitud. Aceptar la historicidad del sistema sería aceptar el límite de la diferenciación entre sistema y entorno en un Sistema, lo cual podría dar pauta a pensar el surgimiento de otro Sistema.

BIBLIOGRAFIA

- LUHMANN, Niklas, *Sistemas sociales*. España, Anthropos. 1998.
----- *Sociología del riesgo*. México, U.I. 1992.
----- *Confianza*. México, Anthropos. 1996.
----- *Poder*. México, Anthropos, 1995.
----- *La realidad de los medios de masas*. México, Anthropos, 2000.

<http://enlacezapatista.ezln.org.mx/>