

Mesa: 6. Políticas públicas: enfoques organizacionales

El Desarrollo de la Región Sur-Sureste de México, a través de un Modelo de Planeación basado en la construcción de una Región del Conocimiento.

Dra. Gina Laura María de Lourdes Baena Paz

Dr. Salvador Neme Calacich

Dra. Aida Armenta Ramírez

M.A. Lenin Martínez Pérez

Cuerpo Académico de “Investigaciones Estratégicas Regionales”, División Académica de Ciencias Económico-Administrativas de la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, México

Resumen

Siendo México un país latinoamericano ubicado en América del Norte, hace que ni seamos del grupo de países con las características latinas; pero tampoco nos podemos comparar con EUA y Canadá. En esta misma ambigüedad, los 32 Estados en los que se encuentra dividido el país se encuentran, mientras que en los estados del norte el desarrollo industrial es alto, así como el nivel de vida; en la región sur-sureste es de alta marginación, pero con abundantes recursos naturales, grandes cantidades de agua, vegetación selvática y enormes extensiones de tierra para la agricultura y el pastoreo (CCYTET, 2005).

En 2004 se crea la Comisión para el Desarrollo Integral de la Región Sur – Sureste, de la Conferencia Nacional de Gobernadores de México, cuyo objetivo era sentar las bases para el desarrollo de la Región Sur-Sureste de México. A casi 10 años de esto, se retoman las acciones y el nuevo Gobernador del Estado de Tabasco reinicia los trabajos invitando a los demás estados del País que conforman la región para elaborar un plan de desarrollo integral (CONAGO, 2013).

Como diseño metodológico, se propone utilizar el modelo de Región del Conocimiento para considerar los factores característicos de ella en la elaboración del plan de desarrollo integral, en donde la gestión de los impulsores de valor del conocimiento estratégico, así como de los procesos de gestión sean los desarrolladores de las estrategias para alcanzar la sostenibilidad de la región, como un estudio holístico en donde se consideren los factores culturales, sociales, económicos y ambientales y de los actores estratégicos que intervienen en la elaboración de políticas que integren de una manera efectiva los problemas de sostenibilidad en la estrategia, los procesos y trayectorias de crecimiento para que la Región sur-sureste de México sea una Región del Conocimiento (Carrillo, 2005). Los puntos que marca la Comisión para el Desarrollo Integral de la Región Sur – Sureste son: Desarrollo económico y competitividad regional, Inclusión y cohesión social del desarrollo, Sustentabilidad ambiental del desarrollo, Desarrollo urbano, Desarrollo rural e Infraestructura

El impacto de la propuesta reside en que se ha demostrado que países subdesarrollados, han cambiado su estatus económico al orientar sus acciones hacia el Conocimiento (ITESM, 2003), creando verdaderas regiones del conocimiento y ciudades dedicadas a desarrollar algún producto o productos de la región y servicios, para ser nodos de innovación mundial en lo que en realidad son especialistas esas regiones. En México, solo se cuenta con 10 experiencias en Ciudades del Conocimiento y solo una está en pleno desarrollo (Baena Paz G. L., 2013); por las características de individualización de los lugares (Baena Paz G. L., 2012), por lo que el establecer no una ciudad sino una región con características similares, será de mayor beneficio a los estados que la conforman, lográndose un desarrollo integral y mejor nivel de vida (World Bank, 2012).

Por eso, considerando que cada uno de los Estados de la Región cuentan con Universidades Públicas que han avanzado grandemente en sus desarrollos académicos y que a la vez han trabajado conjuntamente mediante la vinculación e intercambios académicos (Baena Paz & Neme Calacich, 2013), sean los gestores principales en la elaboración del Plan de Desarrollo Integral de la Región Sur-Sureste de México, a través de una Comisión de Políticas Públicas del Conocimiento, considerando al Conocimiento desde su creación, difusión, transferencia y aplicación.

Palabras clave: Región Sur-Sureste México, Región del Conocimiento, Instituciones de Educación Superior, Planeación y Vinculación

1. Introducción

Para 2014 los procesos de planeación han cambiado sustancialmente, en los años 50 se responde con la planeación a largo plazo, en los 60 y 70 se utiliza la planeación participativa, en los 80 se integran a los procesos de planeación las Corrientes de calidad y en los 90 y 2000 la planeación estratégica y la prospectiva es la que lleva la batuta, (Fuentes Zenon, 2000). Hoy El Conocimiento adquiere gran relevancia a nivel mundial y como Capital Intelectual, Humano y Valor Agregado a las organizaciones, los Modelos de construcción de regiones del conocimiento constituyen modelos de desarrollo regional y enfoque de planeación.

2. Enfoques de Planeación

La Planeación es un acto que ha existido desde siempre, aunque antes no se le denominaba así, de acuerdo a los desarrollos de las teorías administrativas y de la producción se crea su nominación; pero la forma de hacerla siempre ha sido diferente, por lo que aparecen los diversos enfoques de planeación.

La aparición de una nueva necesidad no supone la cancelación de las necesidades anteriores las formas primitivas de la planeación cohabitan con las más avanzadas en el presente (Fuentes Zenon, 2000). La literatura de la planeación consiste básicamente de varias escuelas del pensamiento o enfoques (Bryson & Delbecq, 1979), cada enfoque está anunciado como la solución definitiva y completa que reemplaza a las demás (Ansoff, Declerck, & Hays, 1990).

La utilización de un enfoque equivocado de planeación lleva a las siguientes repercusiones (Fuentes Zenon, 2000):

- ✗ Esfuerzo de planeación que inicia con gran entusiasmo para luego extraviarse y diluirse por completo
- ✗ Levantamiento de volúmenes exhaustivos de información
- ✗ Mala organización de actividades
- ✗ Graves dudas de para qué sirve lo que se hace
- ✗ Numerosos proyectos inconclusos
- ✗ Objetivos carentes de relevancia y realismo
- ✗ Soluciones defectuosas
- ✗ Planes que no pasan del papel

Un análisis de los distintos enfoques de planeación revelan que si bien no son homogéneos tampoco son diferentes pues al comparar algunos con otros sus fines coincide pero sobre todo porque de manera general, parten del mismo origen: la Planeación Comprensiva dirigida hacia lograr un cambio a través de un proceso para ganar consentimiento que contempla las siguientes etapas:

1. El análisis de la situación para definir los problemas por atender
2. La formulación de los objetivos del plan

3. La identificación de las alternativas de cambio
4. El análisis de las ventajas y desventajas de cada opción para definir la más conveniente
5. El desarrollo de la alternativa preferida para su implantación

Cada autor determina la profundidad de cada enfoque de planeación, algunos le dan más relevancia al diagnóstico interno, otros a un análisis externo y algunos al futuro, unos más adoptan una postura idealista mientras que otros concentran su atención en integración de programas y presupuestos de acción y otros consideran cumplir aspectos como la complejidad, la participación en riesgo, formas de control y el buen manejo de conflictos (Fuentes Zenon, 2000)

El proceso de planeación está condicionado por

- la naturaleza del sujeto
- las características del objeto y
- la relación sujeto-objeto

En relación al sujeto, quién o quiénes intervienen en la planeación y su comportamiento:

- ✓ Un decisor único, entonces la planeación tiene un carácter eminentemente técnico
- ✓ Procesos grupales, la planeación busca la participación y el consenso
- ✓ Grupos de poder la planeación es vista como una mezcla de análisis, negociación y conflicto
- ✓ Sectores sociales la planeación es parte de un proceso político

En relación al objeto, sobre ¿qué se quiere actuar?, en ¿qué condiciones guarda?, ¿qué se prevé?, ¿qué posibilidades reales de cambio existen?, ¿cuáles son sus consecuencias?

- ✓ Si el objeto es relativamente simple permite aplicar métodos bien programados y construir soluciones detalladas
- ✓ Si el objeto es altamente complejo, solo es posible obtener un conocimiento fragmentado superficial lo que lleva a aplicar métodos de mayor generalidad

Considerando la relación sujeto-objeto, es conocer el objeto en su dinámica, tiene que ver con la manera en que el sujeto concibe al objeto y al cambio, lo que en alto grado depende de la manera de pensar del sujeto.

- ✓ Corregir o mejorar la operación del sistema
- ✓ Fortalecer la competitividad de la organización
- ✓ Aprovechar las oportunidades o deportes de las amenazas futuras
- ✓ Lidiar y dar concreción al rumbo deseado para la organización

3. La Región del Conocimiento

El concepto de *sociedad del conocimiento*, surgido en los años sesenta del siglo XX (Machlup, 1962), se ubica dentro de una perspectiva inicialmente económica, y es aquella en donde los sectores que utilizan el conocimiento de una forma intensiva son los que más contribuyen al crecimiento de la economía (Rohrbach, 2007)

Las ciudades o regiones del conocimiento, desde una perspectiva más compleja del desarrollo (Méndez, Michelini, & Romeiro, 2006), se las identifica como aquellas capaces de generar, incorporar y aplicar diversas formas de conocimiento para mejorar la competitividad económica, el bienestar de la población, la sostenibilidad ambiental, una mayor participación ciudadana en los asuntos públicos y una gobernanza más eficaz del territorio. Al respecto, algunas organizaciones internacionales, como la Comisión Europea (2000), el Banco Mundial (1999), las Naciones Unidas (2001) y la OCDE (1996), adoptaran este tipo de planteamiento en sus direcciones estratégicas relacionadas con el desarrollo global. (Romeiro & Méndez, 2008).

La creciente importancia atribuida al desarrollo basado en el conocimiento (Carrillo F. , 2005) (Komminos, 2002), contribuye a reforzar el tradicional papel de la ciudad: el de ser el centro donde existe una mayor densidad de recursos del conocimiento (Knight, 1995). Y si, a lo largo de

las últimas décadas, el capital social y las infraestructuras del conocimiento venían siendo consideradas piezas claves para el desarrollo, la novedad asociada al desarrollo urbano basado en el conocimiento es que se pasa de un análisis socio-económico de los componentes y estrategias de la gestión del conocimiento, hacia un análisis del sistema de valores urbanos basado en la creación, intercambio y aplicación del conocimiento (Carrillo F. , 2005). Esto significa pasar de un objeto de estudio centrado en “islas”, donde los procesos de desarrollo e innovación ocurren de una forma más intensa (como en los parques científicos y tecnológicos o las islas digitales) hacia un análisis sistémico de las estrategias urbanas y del sistema de valores sociales asociados a la gestión del conocimiento(Romeiro & Méndez, 2008).

El modelo de la ciudad o región del conocimiento, constituye un modelo de planeación de desarrollo regional, este modelo presenta una serie de variables:

1. Desarrollo humano
2. Gobierno eficaz y transparente
3. Planeación del desarrollo basado en el conocimiento
4. Compromiso ambiental
5. Capital intelectual
6. Redes de conocimiento
7. Educación de calidad
8. Competitividad empresarial
9. Infraestructura urbana y de las tecnologías de información y comunicación
10. Innovación y desarrollo tecnológico(Baena Paz G. L., 2013)

“Un potenciador de las opciones de diseño para las ciudades deriva del entendimiento de los centros urbanos como sistemas de valor: comunidades humanas configuradas en torno a un arreglo de valor que las congrega y las mantiene unidas. El desarrollo de las ciudades no tiene que

restringirse al mejor acomodo de la población actual, a la infraestructura heredada, sino que puede orientarse al diseño de la experiencia urbana: el conjunto de vivencias personales, familiares, sociales, laborales, entre otras, que hacen preferible tener residencia en una ciudad. Las posibilidades de desarrollo urbano están cada vez menos circunscritas a la construcción de obra civil y se abren cada vez más al diseño y creación de ambientes y circunstancias que posibiliten experiencias significativas y productivas” (Carrillo F. , 2005)

Así, en el terreno de la planificación y del desarrollo urbano, la asociación entre conocimiento y la competitividad territorial conduce actualmente a una proliferación de ciudades que se autodenominan como *ciudades del conocimiento*. Pero éstas se asocian, a menudo, a ciudades-región o aglomeraciones urbanas de grandes dimensiones,

4. Metodología

“El método cualitativo o método no tradicional, se orienta a profundizar casos específicos y no a generalizar. Su preocupación no es prioritariamente medir; sino cualificar y describir el fenómeno social a partir de rasgos determinantes, según sean percibidos por los elementos mismos que están dentro de la situación estudiada, se busca entender una situación social como un todo, teniendo en cuenta sus propiedades y su dinámica”(Bernal Torres, 2006).

Con esto se debe considerar que la actividad científica en las ciencias sociales no sólo se enfrenta a las dificultades y complejidades que de por si representa, sino también cuando se trata de elegir métodos y técnicas apropiados para abordar, interpretar y explica la realidad social(Tables, 2001).

Con lo anterior y de acuerdo a las preguntas de investigación planteadas y al objetivo de investigación, se identificaran los Estados de México que conforman la Región Sur-Sureste y se establecerá comunicación con las principales Instituciones de Educación Superior de cada Estado de la Región, a través de reuniones de trabajo con las personas designadas por

cada institución, las cuales deben de ser los expertos en planeación de la Educación Superior, se diseñará un plan de acción para convertir la región en una Región del Conocimiento. Se considera éste tipo de expertos, debido a que se parte del supuesto, que es en las Instituciones de Educación Superior el lugar adecuado para realizar el Modelo de Planeación de Desarrollo Regional. En estas reuniones se determinaran pequeños diagnósticos de los Estados y de las capacidades de las instituciones y se formara un equipo de trabajo dedicado a diseñar el Modelo, atendiendo las características de las Región del Conocimiento y considerando los factores culturales, sociales, económicos y ambientales y los actores estratégicos que intervienen en la elaboración de políticas que integren de una manera efectiva los problemas de sostenibilidad en la estrategia, los procesos y trayectorias de crecimiento para que la Región sur-sureste de México sea una Región del Conocimiento.

Los puntos que marca la Comisión para el Desarrollo Integral de la Región Sur – Sureste son: Desarrollo económico y competitividad regional, Inclusión y cohesión social del desarrollo, Sustentabilidad ambiental del desarrollo, Desarrollo urbano, Desarrollo rural e Infraestructura. Todo lo cual se reflejará en una Matriz, para determinar las coincidencias y con ello elaborar el Modelo.

Preguntas de Investigación

1. ¿Quiénes son los sujetos en el proceso de planeación del Modelo de desarrollo de la Región Sur-Sureste de México?
2. ¿Cuál sería el objeto a modificar y sus nuevas características?
3. ¿Cómo sería la relación sujeto-objeto en la elaboración del Modelo de Desarrollo de la Región Sur-Sureste de México?

Objetivo General

Elaborar el Modelo de Planeación para el Desarrollo de la Región Sur-Sureste de México con base en la construcción de una Región del Conocimiento.

5. Desarrollo

Después de 10 años, en agosto de 2013, se reinstaló la Comisión para el Desarrollo Integral de la Región Sur-Sureste de la Conferencia Nacional de Gobernadores (Conago), que encabeza el gobernador de Tabasco y a la que asistieron los gobernadores de los 9 Estados de la Región.



Figura1 Región Sur-Sureste de México

Estos nueve estados que suman una población de 31 millones 752 mil 532 habitantes, lo que representa el 28.2 por ciento de la población nacional, en mil 346 municipios, los cuales representan más del 50 por ciento de los municipios del país. Además, concentra el 68 por ciento de la población indígena del país. Existiendo una relación directa entre población indígena y pobreza, lo que constituye una parte del reto a enfrentar, ya que la dispersión poblacional origina un alto costo en la dotación de servicios básicos.

Estados que la conforman:

1. Veracruz
2. Puebla
3. Guerrero
4. Oaxaca
5. Chiapas
6. Tabasco
7. Yucatán
8. Campeche
9. Quintana Roo

En esta reunión se definieron calendarios de trabajo y acciones concretas para impulsar el desarrollo integral regional. Con un enfoque de trabajo conjunto, se acordó impulsar una propuesta para el desarrollo en torno de un proyecto surgido del diálogo y el consenso. Resaltando la importancia de aprovechar al máximo las ventajas competitivas que brinda la cercanía de la nación con los países de Centroamérica para integrar un mercado más amplio y una región multinacional más fuerte, estableciendo el compromiso de construir el camino más corto con rumbo al bienestar de los pueblos y de una región más próspera, impulsando políticas públicas que permitan atender los requerimientos de la región, un programa de trabajo operativo del 2013 al 2015, además del establecimiento del calendario de actividades y el programa de acciones concretas ya que el Sur-Sureste comparte retos históricos como la pobreza, el rezago y la marginación, pero también grandezas como la riqueza de las culturas y la biodiversidad, diseñando estrategias para consolidar el desarrollo y el empoderamiento de México (Libertad en Chiapas, 2013).

No podemos tener dos México. No podemos tener un México en el norte que esté progresando y un México en el sur-sureste que se esté quedando rezagado.

Los ejes de Desarrollo de la Región Sur-Sureste de México son:

- ✓ Desarrollo económico y competitividad regional,

- ✓ Inclusión y cohesión social,
- ✓ Sustentabilidad ambiental,
- ✓ Desarrollo urbano,
- ✓ Desarrollo rural
- ✓ Infraestructura.

6 Propuesta

De lo anterior se elaboró el Modelo Integrador propuesto para desarrollar el Modelo de Planeación de la Región Sur-Sureste de México bajo el enfoque de Planeación de las Ciudades y Regiones del Conocimiento

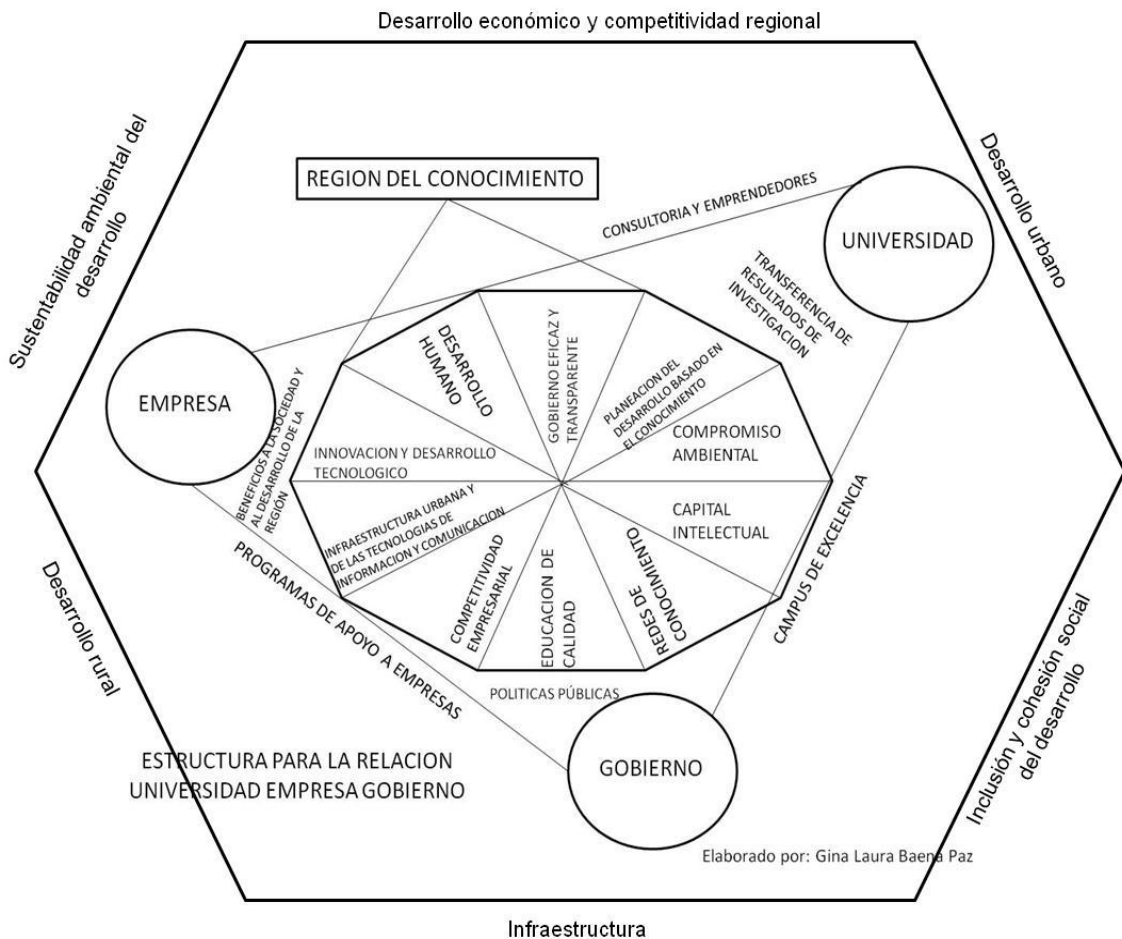


Figura 2 Modelo de planeación para el Desarrollo de la Región Sur-Sureste en México, con base en la Región del Conocimiento

El Modelo de Triple Hélice en el que la Universidad, la Empresa y el Gobierno interactúan a través de las relaciones de interfaz envuelven las diez características de la Región del Conocimiento a través de los programas de apoyo a empresas, los campus de excelencia, la consultoría y emprendedores, establecidos en las Políticas Públicas, los beneficios a la sociedad y al desarrollo de la región y la transferencia de los resultados de investigación. Que a su vez es el sustento de las directrices para el Desarrollo de la Región Sur-sureste de México.

7 Conclusiones

En el momento actual en que las teorías disciplinares se entrelazan y la interdisciplinariedad se hace presente en la solución de problemas, la Planeación retoma su lugar en los procesos administrativos y en las teorías de Proyectos retomando las tendencias de esta interdisciplinariedad y llevándola a OCUPAR su importancia en el desarrollo y el orden del desarrollo de las ciencias y las técnicas.

Es por esto que el caso que se presenta tiende a ver la utilización de los recursos del conocimiento en un enfoque de planeación del Desarrollo Regional de una parte de México. Siendo esto una investigación netamente académica, se procederá a realizar las entrevistas y el levantamiento de información, para determinar la operatividad del Modelo Planteado.

Referencias

1. Ansoff, I., Declerck, R., & Hays, R. (1990). *El Planteamiento Estratégico*. México: Trillas.
2. Baena Paz, G. L. (2012). "The University as a strategic manager in the Construction of a Region of Knowledge. Case Juárez Autónoma de Tabasco University (UJAT)" . *IFKAD-KCWS* (págs. 220-245). Matera. Italia: Institute of Knowledge Asset Management, Queensland University of Technology, University of Basilicata y World Capital Institute.
3. Baena Paz, G. L. (2013). *La universidad como gestor estratégico en la Construcción de una Región del Conocimiento: caso Universidad Juárez Autónoma de Tabasco*. Mérida, Yucatan: Tesis de Grado de Doctor en Gestión Estratégica y Políticas de Desarrollo. Universidad Anahuac-Mayab.

4. Baena Paz, G. L. (2013). *La Universidad como gestor estratégico en la Construcción de una Región del Conocimiento. Caso la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco*. Villahermosa, Tabasco, México: Tesis de Grado de Doctor en Gestión Estratégica y Políticas de Desarrollo. Universidad del Mayab.
5. Baena Paz, G. L., & Neme Calacich, S. (2013). The relationship University, Business and Government in the construction of a Knowledge Region in Tabasco, Mexico. Estambul, Turquía: KCWS-.
6. Bernal Torres, C. A. (2006). *Metodología de la Investigación*. México: Pearson Educación.
7. *BIOMETRÓPOLIS*. (03 de 12 de 2009). Recuperado el 10 de 11 de 2011, de skyscrapercity: <http://www.skyscrapercity.com/showthread.php?t=1016411>
8. Bryson, J. M., & Delbecq, A. (1979). A Contingent Approach to Strategy and Tactics in Project Planning. *Journal of the American Planning Association* , 387-398.
9. Campus Mare Nostrum. (2010). *Campus Mare Nostrum 37/38 Proyecto de viabilidad y conversión a Campus de Excelencia Internacional*. Murcia, España: Universidad de Murcia.
10. Carrillo, F. (2005). Ciudades de Conocimiento: el estado del arte y el espacio de posibilidades. *Transferencia año 18, n°69* , 26-28.
11. Carrillo, F. (2005). Ciudades del Conocimiento: lo más nuevo, con referencia a Monterrey. *Revista Conocimiento N°14* , 33-35.
12. CCYTET. (2005). *Diagnóstico de la Ciencia y la Tecnología en el Estado de Tabasco*. Villahermosa, Tabasco: CCYTET.
13. CONAGO. (14 de 12 de 2013). *Programa de Trabajo*. Recuperado el 09 de 01 de 2014, de conago: <http://www.conago.org.mx/Comisiones/Actuales/DesarrolloIntegralRegionSurSures te/>
14. FCS-BUAP. (28 de 03 de 2009). *BUAP-FCS*. Recuperado el 03 de 07 de 2013, de ¿Qué es la Consultoría?: http://www.buap.mx/portal_pprd/wb/fdcs/que_es_la_consultoria
15. Fuentes Zenon, A. (2000). *Enfoques de Planeación. Un sistema de metodologías*. México: Facultad de Ingeniería, UNAM.
16. Gobierno del Estado de Tabasco. (2001). *Atlas del Estado de Tabasco*. Villahermosa, Tabasco: Gobierno del Estado de Tabasco.
17. Gobierno de Yucatan. (09 de 10 de 2010). *Plan Estratégicode Mérida*. Recuperado el 10 de 11 de 2011, de Plan Estratégico de Mérida: <http://planestrategicodemerida.org.mx/?p=384>
18. Gobierno del Estado de Tabasco. (15 de 10 de 2013). *Arturo Núñez*. Recuperado el 09 de 01 de 2014, de tabasco.org: <http://www.tabasco.gob.mx/content/voltrear-ver-region-sur-sureste-para-impulsar-su-desarrollo-nunez>
19. Gobierno del Estado de Tabasco. (01 de 10 de 2009). *Aspectos Sociodemográficos*. Recuperado el 23 de 06 de 2010, de Página del Gobierno del Estado: <http://www.tabasco.gob.mx/estado/sociodemograficos.php>
20. Gobierno del Estado de Tabasco. (1998). *Carta de ordenamiento territorial 1997*. Villahermosa, Tabasco: Gobierno del Estado de Tabasco.

21. Gobierno del Estado de Tabasco. (12 de 07 de 2007). *Geo-regiones*. Recuperado el 29 de 03 de 2009, de Tabasco gob: <http://www.tabasco.gob.mx/estado/geo-regiones.php>
22. ITESM. (07 de 11 de 2003). *Regiones conocimiento*. Recuperado el 05 de 10 de 2006, de economia.gob: www.economia.gob.mx/swb/work/models/economia/Resource/965/1/images/cipi_1ERegionesconocimiento.pdf
23. Knight, R. (1995). Knowledge-Based Development. *Policy and Planning Implications for Cities Urban Studies* , 225-260.
24. Komninos, N. (2002). *Intelligent Cities: Innovation, Knowledge Systems and Digital Spaces*. Londres: Sponpress.
25. Libertad en Chiapas. (03 de 08 de 2013). *Acuerdo gobernadores region sur-sureste*. Recuperado el 25 de 01 de 2014, de libertad en chiapas: <http://www.libertadENCHIAPAS.mx/portada/981-acuerdan-gobernadores-del-sur-sureste-acciones-para-impulsar-desarrollo-integral-regional>
26. Machlup, F. (1962). *La producción y distribución del conocimiento en los Estados Unidos*. New Jersey: Universidad de Princeton.
27. Méndez, R., Michelini, J., & Romeiro, P. (2006). Redes institucionales e innovación en ciudades intermedias para el desarrollo territorial. *Ciudad y Territorio, Estudios Territoriales* , 377-395.
28. Rohrbach, D. (2007). The development of knowledge societies in 19 OECD countries between 1970 and 2002. *Social Science Information* , 655-689.
29. Romeiro, P., & Méndez, R. (2008). Las Ciudades del Conocimiento: Revisión Crítica y posibilidades de aplicación a las Ciudades Intermedias. *X Coloquio Internacional de Geocrítica. Diez años de cambios en el mundo, en la Geografía y las Ciencias Sociales, 1999-2008* (págs. 345-377). Barcelona, España: Universidad de Barcelona.
30. Senado de la República. (04 de 09 de 2013). *comunicado del senado 132*. Recuperado el 09 de 01 de 2014, de comunicacion.senado: <http://comunicacion.senado.gob.mx/index.php/periodo-ordinario/boletines/8647-boletin-132-impulsaran-senadores-programa-integral-de-desarrollo-en-region-sur-sureste.html>
31. Tables, M. (2001). *Observar, escuchar y comprender sobre la tradición cualitativa en la investigación social*. México, D.F.: FLACSO-Colegio de México.
32. UJAT. (12 de 12 de 2013). *Acerca de la UJAT*. Recuperado el 10 de 01 de 2014, de UJAT: <http://www.ujat.mx/interioradentro.aspx?ID=348&NODO=45>
33. Universidad de Murcia y Universidad Politécnica de Cartagena. (2010). *CAMPUS MARE NOSTRUM 37/38- Proyecto de viabilidad y conversión a Campus de Excelencia Internacional*. Región de Murcia, España: Universidad de Murcia y Universidad Politécnica de Cartagena.
34. Universidad Juárez Autónoma de Tabasco. (2006). *Plan Estratégico de Desarrollo 2006-2016*. Villahermosa, Tabasco: Serie Justo Sierra, UJAT.
35. WCY. (10 de 09 de 2009). *Anuario de Competitividad*. Recuperado el 10 de 11 de 2011, de IMD: <http://www.imd.org/research/publications/wcy/index.cfm>
36. World Bank. (25 de 01 de 2012). *Metodología de Evaluación del Conocimiento*. Recuperado el 24 de 02 de 2012, de Worldbank: www.worldbank.org/kam

37. World Capital Institute. (07 de 12 de 2009). *Ciudades del Conocimiento*.
Recuperado el 27 de 01 de 2012, de Ciudades del Conocimiento:
<http://www.knowledgecities.com/>